

УТВЪРЖДАВАМ:

  
СНЕЖАНКА ИВАНОВА ДЕЯНОВА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР



07.07.2020г -

.....  
(дата на утвърждаване)

## ДОКЛАД

за работата на комисия за разглеждане и класиране на офертите,  
назначена със Заповед № БНБ - 46945/26.05.2020 г. на Главния секретар на БНБ

Настоящият доклад се състави на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № БНБ - 46945/26.05.2020 г. на Главния секретар.

Съставът на комисията съгласно горесцитираната заповед е описан по-долу, както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Тодорова - юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Росица Петкова, системен анализатор, ИТ, дирекция „Информационни системи“;
2. Стефан Купенов, главен проектант, ИС, дирекция „Информационни системи“.

Задачата на комисията е да извърши подбор, да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в определения за получаването им срок, и да класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените условия в обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по инсталиране, миграция, архивиране и абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle”, открита с Решение № БНБ-33688/31.03.2020 г., изменено с Решение № БНБ-42879/5.05.2020 г. на главния секретар на БНБ.

Срокът за работа на комисията е определен на 40 (четиридесет) работни дни, считано от датата на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите.

Кратко описание на работния процес:

### **I. ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ ПО ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ**

На 26.05.2020 г. от 10:00 ч., в сградата на БНБ, находяща се в гр. София, пл. „Княз Александър I“ №1 се проведе публично заседание на комисията, назначена с горечитираната заповед.

Въз основа на предоставения от дирекция „Административна“ Приемо-предавателен протокол се установи, че в срока за получаване на оферти, удължен до 22.05.2020 г, 15:45 ч., са получени 3 (три) броя неразпечатани опаковки с офертни документи, както следва:

1. „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД, с вх. № БНБ-42662/05.05.2020 г., в 11:55 ч.;
2. „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, с вх. № БНБ-42738/05.05.2020 г., в 13:13 ч.;
3. „ЕМПИРИУ“ АД, с вх. № БНБ-42851/05.05.2020 г., в 15:40 ч.

Липсват документи, постъпили след крайния срок, както и такива, за които е изготвен списък на чакащите лица за подаване на оферти по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП.

По време на публичното заседание на комисията присъства [REDACTED] [REDACTED] представител на участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД, надлежно упълномощена видно от представено пълномощно.

При провеждане на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След оповестяване на номера и съдържанието на заповедта за назначаване на комисия и запознаване с Приемо-предавателния протокол, съдържащ списък на постъпилите оферти, председателят и всеки от членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП дейността на комисията продължи с процедурата по отваряне на постъпилите оферти и оповестяване на тяхното съдържание, в т.ч. и ценовите предложения на участниците.

#### **1. Отваряне на офертата, постъпила от „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД:**

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост и съдържа:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. еЕЕДОП на еоптичен носител – компакт диск (CD);
- 1.3. Техническо предложение с приложени към него:

1.3.1. Приложение № 1 – Подробно описание на услугите по абонаментно обслужване в съответствие с изискванията, поставени в документацията за обществената поръчка;

1.3.2. Приложение № 2 – Подробно описание на услугите, свързани с инсталиране, миграция и архивиране на СУБД, съдържащо описание на всички дейности, необходими за изпълнението на поръчката – съгласно техническата спецификация и проекта на договор.

- 1.4. Документ за упълномощаване;
- 1.5. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП;
- 1.6. Ценово предложение.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че приложеният към офертата компакт диск не съдържа записан файл с еЕЕДОП.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП, председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, съгласно което участникът предлага обща цена за извършване на услуги по инсталиране, миграция и архивиране и абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **170 000.00 (сто и седемдесет хиляди) лв. без ДДС**, като същата е образувана от следните цени:

1. Обща цена за услуги по инсталиране на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **12 000.00 (дванадесет хиляди) лв. без ДДС**.

2. Обща цена за услуги по миграция на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **55 000.00 (петдесет и пет хиляди) лв. без ДДС**.

3. Обща цена за услуги по архивиране на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **55 000.00 (петдесет и пет хиляди) лв. без ДДС**.

4. Обща цена за услугите по абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **48 000.00 (четиридесет и осем хиляди) лв. без ДДС** за период от 1 (една) година.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

## **2. Отваряне на офертата, постъпила от „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост и съдържа:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. еЕЕДОП на оптичен носител – компакт диск (CD);
- 1.3. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП
- 1.4. Техническо предложение с приложения към него:

1.4.1. Подробно описание на услугите по абонаментно обслужване в съответствие с изискванията, поставени в документацията за обществената поръчка;

1.4.2. Подробно описание на услугите, свързани с инсталиране, миграция и архивиране на СУБД, съдържащо следната информация: описание на всички дейности, необходими за изпълнението на поръчката – съгласно техническата спецификация и проекта на договор.

- 1.5. Ценово предложение.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че приложеният към офертата компакт диск съдържа 1 (един) файл с електронно подписан еЕЕДОП.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП, председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, съгласно което участникът предлага обща цена за извършване на услуги по инсталиране, миграция и архивиране и абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **119 000.00 (сто и деветнадесет хиляди) лв. без ДДС**, като същата е образувана от следните цени:

1. Обща цена за услуги по инсталиране на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **10 000.00 (десет хиляди) лв. без ДДС**.

2. Обща цена за услуги по миграция на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **44 000.00 (четиридесет и четири хиляди) лв. без ДДС**.

3. Обща цена за услуги по архивиране на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **44 000.00 (четиридесет и четири хиляди) лв. без ДДС**.

4. Обща цена за услугите по абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **21 000.00 (двадесет и една хиляди) лв. без ДДС** за период от 1 (една) година.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

### **3. Отваряне на офертата, постъпила от „ЕМПИРИУ“ АД:**

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост и съдържа:

1.1. Опис на представените документи;

1.2. еЕЕДОП на оптичен носител – компакт диск (CD);

1.3. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП

1.4. Техническо предложение с приложени към него:

1.4.1. Подробно описание на услугите по абонаментно обслужване;

1.4.2. Подробно описание на услугите, свързани с инсталиране, миграция и архивиране на СУБД;

1.5. Ценово предложение.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че приложеният към офертата компакт диск съдържа 1 (един) файл с електронно подписан еЕЕДОП.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП, председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, съгласно което участникът предлага обща цена за извършване на услуги по инсталиране, миграция и архивиране и абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **177 752.00 (сто седемдесет и седем хиляди седемстотин петдесет и два) лв. без ДДС**, като същата е образувана от следните цени:

1. Обща цена за услуги по инсталиране на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **14 792.00 (четирнадесет хиляди седемстотин деветдесет и два) лв. без ДДС**.

2. Обща цена за услуги по миграция на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **58 200.00 (петдесет и осем хиляди и двеста) лв. без ДДС**.

3. Обща цена за услуги по архивиране на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **58 200.00 (петдесет и осем хиляди и двеста) лв. без ДДС.**

4. Обща цена за услугите по абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) в размер на **46 560.00 (четиридесет и шест хиляди петстотин и шестдесет) лв. без ДДС** за период от 1 (една) година.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с извършване на действията, описани по-горе, приключи публичната част от заседанието на комисията.

## **II. ПРЕГЛЕД НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ, СЪГЛАСНО ЧЛ. 61, Т. 3 ОТ ППЗОП**

Комисията продължи работата си с разглеждане по същество на представените от участниците оферти и констатира следното:

### **1. Преглед на Техническите предложения, представени от участниците:**

#### **1.1. Преглед на Техническото предложение на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД:**

Техническото предложение на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД е изготвено в съответствие с приложения в документацията за обществената поръчка образец.

В техническото предложение участникът декларира, че в случай, че бъде избран за изпълнител, се задължава да извършва следните услуги по отношение на Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle в уговорените срокове и качествено:

- Инсталиране на системата върху хардуера, предоставен от БНБ;
- Миграция на данните на СУБД от съществуващата система в БНБ към нова версия на система;
- Абонаментна поддръжка на системата;
- Архивиране на системата.

В резултат на констатираното пълно съответствие на техническото предложение и приложенията към него с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно **реши да допусне участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД** до разглеждане на ценовото му предложение.

#### **1.2. Преглед на Техническото предложение на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД:**

Техническото предложение на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД е изготвено в съответствие с приложения в документацията за обществената поръчка образец.

В техническото предложение участникът декларира, че в случай, че бъде избран за изпълнител, се задължава да извършва следните услуги по отношение на Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle в уговорените срокове и качествено:

- Инсталиране на системата върху хардуера, предоставен от БНБ;
- Миграция на данните на СУБД от съществуващата система в БНБ към нова версия на система;
- Абонаментна поддръжка на системата;
- Архивиране на системата.

В резултат на констатираното пълно съответствие на техническото предложение и приложенията към него с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно **реши да допусне участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД** до разглеждане на ценовото му предложение.

### **1.3. Преглед на Техническото предложение на „ЕМПИРИУ“ АД:**

Техническото предложение на „ЕМПИРИУ“ АД е изготвено в съответствие с приложения в документацията за обществената поръчка образец.

В техническото предложение участникът декларира, че в случай, че бъде избран за изпълнител, се задължава да извършва следните услуги по отношение на Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle в уговорените срокове и качествено:

- Инсталиране на системата върху хардуера, предоставен от БНБ;
- Миграция на данните на СУБД от съществуващата система в БНБ към нова версия на система;
- Абонаментна поддръжка на системата;
- Архивиране на системата.

В резултат на констатираното пълно съответствие на техническото предложение и приложенията към него с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно **реши да допусне участника „ЕМПИРИУ“ АД** до разглеждане на ценовото му предложение.

## **2. Преглед на Ценовите предложения, представени от участниците:**

## **2. 1. Преглед на Ценовото предложение на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД:**

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя и е подписано от лице с надлежна представителна власт, съгласно информацията в представеното в офертата пълномощно.

Представеното ценово предложение е изготвено по образец от документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията установи пълно съответствие между цифреното и буквеното изписване на цените, предложени от участника.

Комисията не констатира аритметично несъответствие при изчисление на общата цена.

Участникът е предложил единични цени, ненадвишаващи пределните стойности за всяка отделна дейност, посочени в образеца на Ценово предложение. Предложената обща цена не надвишава посочената пределна стойност за изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед на горното, комисията **допуска участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД до по-нататъшно участие в процедурата.**

## **2. 2. Преглед на Ценовото предложение на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД:**

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя и е подписано от лице с надлежна представителна власт – управителя на дружеството, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър.

Представеното ценово предложение е изготвено по образец от документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията установи пълно съответствие между цифреното и буквеното изписване на цените, предложени от участника.

Комисията не констатира аритметично несъответствие при изчисление на общата цена.

Участникът е предложил единични цени, ненадвишаващи пределните стойности за всяка отделна дейност, посочени в образеца на Ценово предложение. Предложената обща цена не надвишава посочената пределна стойност за изпълнение на предмета на поръчката.



С оглед на горното, комисията **допуска участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.**

### **2. 3. Преглед на Ценовото предложение на „ЕМПИРИУ“ АД:**

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя и е подписано от лице с надлежна представителна власт – изпълнителния директор на дружеството, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър.

Представеното ценово предложение е изготвено по образец от документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията установи пълно съответствие между цифрното и буквеното изписване на цените, предложени от участника.

Комисията не констатира аритметично несъответствие при изчисление на общата цена.

Участникът е предложил единични цени, ненадвишаващи пределните стойности за всяка отделна дейност, посочени в образеца на Ценово предложение. Предложената обща цена не надвишава посочената пределна стойност за изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед на горното, комисията **допуска участника „ЕМПИРИУ“ АД до по-нататъшно участие в процедурата.**

## **III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОБСТОЯТЕЛСТВА**

### **ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП**

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като съпостави общия размер на предложената от всеки от участниците обща цена за изпълнение на поръчката със средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията установи, че предложението на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо № БНБ-54380/22.06.2020 г., комисията изиска от участника, в срок до 15:45 часа на 29.06.2020 г.

да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена.

Участникът е предоставил в срок, с писмо № БНБ-56382/29.06.2020 г., изискваната писмена обосновка.

На последващо закрито заседание комисията в състав, определен с горепосочената заповед, се събра, за да разгледа, анализира и оцени постъпилата писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Участникът се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, отнасящи се до наличие на икономически особености на предоставяните услуги, както и избрано техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия.

След като се запозна с обосновката на участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, комисията прие, че предложението на участника не е пълно и обективно обосновано с оглед следните обстоятелства:

На първо място, за формиране на общата стойност за изпълнение на поръчката, участникът прилага план-сметка към обосновката си, съгласно която участникът твърди, че е *„видно какви са необходимите човекодни за изпълнение на всяка дейност, както и какви са необходимите човекочасове за всеки един от включените в екипа за изпълнение на поръчката експерти“*. С оглед характера на предвидените за изпълнение в рамките на предмета на поръчката услуги, както и изрично разписаните в проекта на договор за възлагане на разглежданата обществена поръчка клаузи (чл. 26 и чл. 27), съгласно които отделните дейности по миграция, архивиране и абонаментно обслужване на СУБД ще се възлагат *„съобразно писмена заявка на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ към ИЗПЪЛНИТЕЛЯ“*, а *„стартирането на услугите по инсталиране на СУБД следва да се осъществи след подписване на констативен протокол за осигуряване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на инфраструктура (хардуер и софтуер)“*, за Комисията е обективно невъзможно да прецени доколко посочените човекодни, респ. човекочасове, предвидени за изпълнение на дейностите, са обективно и точно разпределени по конкретни експерти. Липсата на предварително зададена в документацията на обществената поръчка информация относно конкретен и/или пределен брой човекочасове, за които участникът, избран за Изпълнител, следва да организира извършването на четирите услуги, прави невъзможна на този етап от процедурата преценката на Комисията дали предвидените от участника човекочасове ще бъдат достатъчни за изпълнение на предмета на поръчката. В тази връзка, ирелевантни са представените от „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД копия на

предварителни договори с част от експертите в предвидения екип за изпълнение на поръчката, тъй като не доказват обосноваността на предложената цена (съгласно констатациите на комисията по-горе точно определен брой човекодни/човекочасове не може да бъде обективно предвиден преди получаване на заявката на Възложителя, именно с която ще се дефинират продължителността и обхвата на конкретната дейност), а само обвързаността на лицата с изпълнение на бъдещия ангажимент. Предвид горното, Комисията няма как да направи обоснован извод за пълнотата и обективността на позованата от участника в частта „разходи за възнаграждение на персонала, данъци и задължителни осигурителни вноски“ и представената към обосновката „план-сметка“ формулировка на цената.

На второ място, при определяне на стойността на услугите, в обосновката си участникът отчита факторът, че *„избраното от него техническо решение за изпълнение на обществената поръчка предвижда използване на предишен опит и знания в инсталиране на системата върху хардуера, предоставен от БНБ; миграция на данните на СУБД от съществуващата система в БНБ към нова версия на система; абонаментна поддръжка на системата и нейното архивиране“*. Въз основа на горното участникът обосновава възможността за „намаляване разходите за разработка на техническите решения“ в резултат на съкращаване времето за изпълнение на поръчката. Горните твърдения на участника няма как обективно да се приемат от Комисията предвид обстоятелството, че Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle не е била предмет на друга обществена поръчка и тепърва предстои инсталирането ѝ върху хардуер на БНБ, нейната миграция, абонаментна поддръжка и архивиране. Позоваването на опит при изпълнение на поръчката представлява подаване на информация относно съответствие с критерий за подбор (каквото действително е поставен в документацията на обществената поръчка). Доколкото същият представлява общовалидно минимално изискване за изпълнение на поръчката, определено от Възложителя, на което следва да отговорят всички участници, Комисията не приема горните твърдения на участника като обосноваващи наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, водещо до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

В допълнение, аргументът за изпълнен договор на наполовина по-ниска цена в сравнение с обявената прогнозна стойност на конкретна обществена поръчка следва да се отхвърли като непопадащ в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Реферирането към друг договор, сключен с БНБ, за развитие и абонаментно обслужване на Системата за провеждане на аукциони за ДЦК, е напълно неотносимо към обосноваване на

предложената стойност за изпълнение на други дейности по отношение на различна система. В този смисъл, Комисията не приема твърдението на участника, че предложената цена за изпълнение на предходната поръчка „*е напълно относима и съпоставима с предложената цена в настоящата обществена поръчка*“. С оглед констатации на комисията, изложени по-горе, неотносима е и обосновката на участника, че „*при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката .. е използвана същата ценова ставка за възнаграждение на членовете на екипа за изпълнение, като използваната в настоящата поръчка*“. В тази връзка, Комисията отново обръща внимание, че човекочасовете, необходими за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката, е обективно невъзможно да бъдат преценени на този етап от процедурата, и в този смисъл общата цена няма как да бъде изчислена на база тези предвиждани като количество човекочасове и предлагания размер на часова ставка. В допълнение, позоваването на цени, предложени по обществена поръчка със съвсем различен предмет (въпреки недоказаното и необосновано твърдение за „голяма степен на сходство“) не представлява обективна обосновка по отношение формиране на стойността на разглежданата обществена поръчка.

На следващо място, в т. II от изложението си участникът посочва, че избраното техническо решение (стандарт ISO 20000-1:2011) позволява „ефективно“ изпълнение на поръчката „*в частта внедряване, отдалечена техническа поддръжка, тестване, обновяване и обучение....*“, а по-надолу в обосновката си участникът реферира към фактори, водещи до намаляване себестойността и повишаване рентабилността при „*изпълнение на услугите по гаранционната техническа поддръжка...*“. Доколкото посочената дейност по *отдалечена техническа поддръжка* противоречи на предвиденото в т. 2.5. МЯСТО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация, а именно, че „*Услугите, свързани с настоящата поръчка, ще се извършват в сградите на възложителя - град София, пл. „Княз Александър I“ №1 и ул. Михаил Тенев № 10*“, както и т. 2.7.9. ВРЕМЕ ЗА РЕАКЦИЯ И ВРЕМЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ПРОБЛЕМИ/ИНЦИДЕНТИ, време за реакция по т. 1: „*Отзоване до 1 час на място – сградата на БНБ*“, а гаранционна техническа поддръжка и обучение изобщо не се предвиждат в рамките на разглежданата обществена поръчка, Комисията няма как да приеме доводите на участника за определяне на стойността на тези услуги като релевантни и обосновани.

На последно място, ирелевантни към формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, са и обстоятелствата, посочени от участника, в т. II относно вида на клиентите

на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, поддържането на „политика на тясно сътрудничество и съвместна работа“ с тях, а прилагането на система за управление на качеството е доказателство за съответствие с поставен в процедурата критерий за подбор.

Водена от разбирането, че за да бъдат възприети за обективни, посочените от участника обстоятелствата, същите следва да кореспондират със същността на предложението и особеностите в изпълнението на предмета на конкретната обществена поръчка, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер, Комисията единодушно реши, че представената от „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД обосновка не се приема.

С оглед на гореизложеното комисията реши: **не допуска участника АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата и предлага на възложителя да отстрани участника на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.**

#### **IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ДО ТОЗИ ЕТАП НА ПРОЦЕДУРАТА**

След като разгледа Ценовите предложения на участниците, както и представената от участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценка на представените оферти на допуснатите до този етап участници в процедурата съобразно критерия за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

**Първо място:** „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 170 000.00 лв. без ДДС;

**Второ място:** „ЕМПИРИУ“ АД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 177 752.00 лв. без ДДС.

#### **V. ПРЕГЛЕД НА ДОКУМЕНТИТЕ, СВЪРЗАНИ С ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПОСТАВЕНИТЕ КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР**

Комисията продължи своята работа, съгласно разпоредбите на чл. 61, т. 4-7 от ППЗОП, като пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, по отношение на оценените на първо и второ място участници, както следва:

**1. Преглед на документите, свързани с личното състояние, представени от „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД:**

С оглед констатираната на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти липса на записан файл на приложения към офертата на участника оптичен носител, на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП, с писмо № БНБ-56824/30.06.2020 г., комисията изиска от участника, в срок до 15:45 часа на 7.07.2020 г. да предостави нов еЕЕДОП и/или други документи.

До изтичане на крайния срок, участникът не е представил изискваните документи.

Горното пречатства Комисията от преценка за наличие или липса на обстоятелствата, свързани с личното състояние на участника, както и съответствие поставените критерии за подбор в процедурата.

С оглед на гореизложеното комисията реши: **не допуска участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД до по-нататъшно участие в процедурата и предлага на възложителя да отстрани участника на основание чл. 54, ал. 1 т. 5, б „б“ от ЗОП, предвид липса на предоставяне на изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор.**

**2. Преглед на документите, свързани с личното състояние, представени от „ЕМПИРИУ“ АД:**

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си еЕЕДОП, подписан с квалифицирани електронни подписи от лицата от чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Участникът е декларирал липса на поставените в процедурата основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и съответствие с поставените в процедурата критерии за подбор.

Във връзка с горното, комисията единодушно прие, че декларираните от участника обстоятелства съответстват на предварително поставените условия за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед на горното, комисията единодушно реши: участникът „ЕМПИРИУ“ АД отговаря на условията на възложителя за изпълнение на поръчката.

## VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ЧЛ. 61, Т. 7 ОТ ППЗОП

След като установи съответствие с изискванията за личното състояние на допуснатите участници до този етап на процедурата, на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията извърши следното класиране:

**Първо място:** „ЕМПИРИУ“ АД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 177 752.00 лв. без ДДС.

## VII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КОМИСИЯТА

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя, следното:

1. Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД от процедурата на основание чл. 54, ал. 1 т. 5, б „б“ от ЗОП, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор.

3. Комисията предлага на възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен класираният на първо място участник „ЕМПИРИУ“ АД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **177 752.00 (сто седемдесет и седем хиляди седемстотин петдесет и два) лв. без ДДС.**

4. Комисията предлага на възложителя с определения за изпълнител участник „ЕМПИРИУ“ АД да бъде сключен договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по инсталиране, миграция, архивиране и абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle“.

Настоящият доклад се изготвя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП, и се представя на възложителя за утвърждаване, заедно с всички

протоколи и документи, изготвени в хода на работата на комисията, както и цялата документация по обществената поръчка на 7.07.2020 г.

Настоящият доклад се състави в един оригинален екземпляр и се подписа от председателя и членовете на комисията.

Приложения:

1. Протокол от работа на комисията;
2. Документация по поръчката;
3. 3 /три/ броя опаковки с офертни документи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Тодорова - юристконсулт в дирекция „Обществени поръчки“

1. Росица Петкова, системен анализатор, ИТ, дирекция „Информационни системи“:

2. Стефан Купенов, главен проектант, ИС, дирекция „Информационни системи“:

Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.