

Заличаванията на информация в документа са извършени на основание чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

Възложител:

/Зорница Каменова Генова

05.07.2017 г.

/дата на утвърждаване на протокола/

ПРОТОКОЛ

от 30.06.2017 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) относно разглеждане и оценяване на офертите, и разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на възложителя в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали, препарати и други консумативи за срок от 1 (една) година“, открита с Решение БНБ-86593/19.05.2017 г. на главния секретар на БНБ.

На 12.06.2017 г. от 10 часа, в зала 103, започна първото публично заседание на комисията съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, назначена със Заповед № БНБ-98035/12.06.2017 г. на главния секретар на БНБ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в процедурата „публично състезание“ по реда на чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 181, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно горепосочената заповед, в състава на комисията са включени следните длъжностни лица:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Магдалена Георгиева – старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Стефана Паунова - началник отдел в дирекция „Стопанска“;
2. Веселин Гончев - началник отдел в дирекция „Стопанска“.

Председателят прие постъпилите оферти с приемателно-предавателен протокол на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна присъстващите с протокола за постъпилите оферти, съгласно който в срока за получаване на оферти, в деловодството на БНБ са постъпили **4 (четири) оферти от:**

1) „Еколаб“ ЕООД, гр. София, 1784, ж.к. кв. „Полигона“, бул. „Цариградско шосе“ №115А, ет. 3, с вх. № БНБ-96561/08.06.2017 г., получена в 11:39 ч.; e-mail: Dimitar.Kolev@ecolab.com

2) „Кукуда груп“ ООД, гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“ № 63, вх. В, ет. 6, ап. 54, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, бул. „Владимир Вазов“ № 25, ет. 2, с вх. № БНБ-97589/09.06.2017 г., получена в 12:38 ч.; e-mail: office@cleanjob.bg

3) Кооперация „Панда“, гр. София, 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 139, с вх. № БНБ-97844/09.06.2017 г., получена в 15:26 ч., e-mail: zop@office1.bg

4) „Марвипак“ ЕООД, гр. София, 1700, ж.к. „Студентски град“, ул. „Проф. Христо Данов“ № 11, вх. „Е“, ап. 6, с вх. № БНБ-97852/09.06.2017 г., получена в 15:30 ч., e-mail: office@marvipak.com

Липсват оферти, постъпили след крайния срок, както и такива, за които има изготвен списък по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП на чакащите лица за подаване на оферти за участие.

На заседанието присъства Иван Кименов, упълномощен с пълномощно от дата 10.06.2014 г. от Петър Кименов, в качеството му на управител на „Кукуда груп“ ООД.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Преди да се пристъпи към отваряне на опаковките, съдържащи офертите на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията отвори по реда на постъпването запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, включително и ценовите предложения, както следва:

I. „Еколаб“ ЕООД по обособена позиция № 11 „Доставка на хигиенни и санитарни материали за кухненски блок“ (ОП № 11):

1. Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника и оповести съдържанието ѝ, включително и ценовото предложение.

2. Ценовото предложение на участника е:

2.1. По ОП № 11 обща цена в размер на **41 521,15 лв. без ДДС.**

3. Комисията подписа техническото и ценовото предложение, включително и представените мостри по обособена позиция № 11.

4. Комисията предложи на Иван Кименов, представител на „Кукуда груп“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение, като същият отказа.

II. „Кукуда груп“ ООД по обособени позиции № 2 „Доставка на сапун“ (ОП № 2), № 3 „Доставка на перилни и почистващи препарати, и обезмасляващи вещества“ (ОП № 3), № 9 „Доставка на дезинфектанти за ръце“ (ОП № 9) и № 12 „Доставка на дезинфектиращи препарати“ (ОП № 12):

1. Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържат офертите на участника и оповести съдържанието им, включително и ценовите предложения.

2. Ценовите предложения на участника са:

2.1. По ОП № 2 обща цена в размер на **3 297 лв. без ДДС.**

2.2. По ОП № 3 обща цена в размер на **20 291 лв. без ДДС.**

2.3. По ОП № 9 обща цена в размер на **792 лв. без ДДС.**

2.4. По ОП № 12 обща цена в размер на **4 917 лв. без ДДС.**

3. Комисията подписа техническите и ценовите предложения, включително и представените мостри по обособени позиции № 2 и 12.

III. Кооперация „Панда“ по обособени позиции № 1 „Доставка на хигиенни санитарни материали и помощни хигиенни средства“ (ОП № 1), № 2 „Доставка на сапун“ (ОП № 2), № 3 „Доставка на перилни и почистващи препарати, и обезмасляващи вещества“ (ОП № 3), № 4 „Доставка на полиетиленови изделия“ (ОП № 4), № 5 „Доставка на кофи“ (ОП № 5), № 6 „Доставка на хигиенни и санитарни препарати за басейн“ (ОП № 6), № 7 „Доставка на помощни хигиенни средства“ (ОП № 7), № 8 „Доставка на дозатори за хигиенни средства и ароматизатори“ (ОП № 8), № 9 „Доставка на дезинфектанти за ръце“ (ОП № 9), № 10 „Доставка на сол и луга“ (ОП № 10), № 11 „Доставка на хигиенни и санитарни материали за кухненски блок“ (ОП № 11) и № 12 „Доставка на дезинфектиращи препарати“ (ОП № 12):

1. Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържат офертите на участника и оповести съдържанието им, включително и ценовите предложения.

2. Ценовите предложения на участника са:

2.1. По ОП № 1 обща цена в размер на **95 134, 19 лв. без ДДС.**

2.2. По ОП № 2 обща цена в размер на **3 730, 70 лв. без ДДС.**

2.3. По ОП № 3 обща цена в размер на **25 559, 80 лв. без ДДС.**

2.4. По ОП № 4 обща цена в размер на **80 055, 50 лв. без ДДС.**

2.5. По ОП № 5 обща цена в размер на **294, 10 лв. без ДДС.**

2.6. По ОП № 6 обща цена в размер на **1 135, 72 лв. без ДДС.**

2.7. По ОП № 7 обща цена в размер на **5 413, 53 лв. без ДДС.**

2.8. По ОП № 8 обща цена в размер на **13 601, 60 лв. без ДДС.**

2.9. По ОП № 9 обща цена в размер на **1 426, 50 лв. без ДДС.**

2.10. По ОП № 10 обща цена в размер на **421, 65 лв. без ДДС.**

2.11. По ОП № 11 обща цена в размер на **37 032, 03 лв. без ДДС.**

2.12. По ОП № 12 обща цена в размер на **6 631, 50 лв. без ДДС.**

3. Комисията подписа техническите и ценовите предложения включително и представените мостри по обособени позиции № 1, 2, 4, 7, 11 и 12.

4. Комисията предложи на Иван Кименов, представител на „Кукуда груп“ ООД да подпише техническите и ценовите предложения, като същият отказа.

IV. „Марвипак“ ЕООД по обособени позиции № 1 „Доставка на хигиенни санитарни материали и помощни хигиенни средства“ (ОП № 1), № 2 „Доставка на сапун“ (ОП № 2), № 3 „Доставка на перилни и почистващи препарати, и обезмасляващи вещества“ (ОП № 3), № 4 „Доставка на полиетиленови изделия“ (ОП № 4), № 5 „Доставка на кофи“ (ОП № 5), № 6 „Доставка на хигиенни и санитарни препарати за басейн“ (ОП № 6), № 7 „Доставка на помощни хигиенни средства“ (ОП № 7), № 8 „Доставка на дозатори за хигиенни средства и ароматизатори“ (ОП № 8), № 10 „Доставка на сол и луга“ (ОП № 10):

1. Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържат офертите на участника и оповести съдържанието им, включително и ценовите предложения.

2. Ценовите предложения на участника са:

2.1. По ОП № 1 обща цена в размер на **96 970 лв. без ДДС.**

2.2. По ОП № 2 обща цена в размер на **3 260 лв. без ДДС.**

2.3. По ОП № 3 обща цена в размер на **20 913, 70 лв. без ДДС.**

2.4. По ОП № 4 обща цена в размер на **13 868, 50 лв. без ДДС.**

2.5. По ОП № 5 обща цена в размер на **421 лв. без ДДС.**

2.6. По ОП № 6 обща цена в размер на **1 990 лв. без ДДС.**

2.7. По ОП № 7 обща цена в размер на **4 538 лв. без ДДС.**

2.8. По ОП № 8 обща цена в размер на **9 715 лв. без ДДС.**

2.9. По ОП № 10 обща цена в размер на **870 лв. без ДДС.**

3. Комисията подписа техническите и ценовите предложения, включително и представените мостри по обособени позиции № 1, 2, 4 и 7.

4. Комисията предложи на Иван Кименов, представител на „Кукуда груп“ ООД да подпише техническите и ценовите предложения, като същият отказа.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП, с извършване на действията, описани в горепосочената последователност, приключи публичната част от заседанието на комисията.

**I. ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА УЧАСТНИЦИ СЪС
СТАТУТ НА „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ“ ИЛИ „КООПЕРАЦИИ НА
ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ“ ПО РЕДА НА ЧЛ. 12 ОТ ЗОП**

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като на основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП във връзка с чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, извърши проверка в Регистъра на предприятията на хора с увреждания по отношение статута на участниците и констатира следното:

1. Участникът „Еколаб“ ЕООД не е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, воден от Агенцията за хората с увреждания (АХУ).

2. Участникът „Кукуда груп“ ООД е вписан под № 534 от дата 06.04.2016 г. в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания (Регистъра), воден от АХУ. Комисията констатира, че към датата на откриване на обществената поръчка, участникът „Кукуда груп“ ООД няма три години от вписването си в Регистъра, воден от АХУ, поради което участникът не може да се възползва от преимуществата, уредени в чл. 12 от ЗОП, и продължава участието си в процедурата без статут на „специализирано предприятие“.

3. Участникът Кооперация „Панда“ не е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, воден от АХУ.

4. Участникът „Марвипак“ ЕООД не е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, воден от АХУ.

**II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ. РАЗГЛЕЖДАНЕ И
ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕДА НА ЧЛ. 61, Т. 3 ОТ
ППЗОП**

След извършване на горепосочената проверка, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците и извършване на проверка за съответствие с предварително обявените условия на възложителя, и констатира следното:

1. „Еколаб“ ЕООД. Разглеждане на ценовото предложение по ОП № 11:

Комисията разгледа ценовото предложение на участника и констатира, че е налице пълно съответствие с образеца на ценово предложение на възложителя, както и че е налице съответствие на посочената от участника обща сума с посочените от него единични цени и количества на стоките.

С оглед констатирането на пълно съответствие на ценовото предложение с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същото като допустимо съобразно избрания от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, посочен в Обявлението на поръчката.

Вследствие гореизложеното, комисията единодушно **реши: допуска „Еколаб“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция от № 11 и до разглеждане на техническото предложение на участника.

2. „Кукуда груп“ ООД. Разглеждане на ценовите предложения по ОП № 2, 3, 9 и 12:

Комисията разгледа ценовите предложения на участника и констатира, че е налице пълно съответствие с образците на ценови предложения на възложителя, както и че е налице съответствие на посочените от участника общи суми с посочените от него единични цени и количества на стоките.

С оглед констатирането на пълно съответствие на ценовите предложения с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същите като допустими съобразно избрания от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, посочен в Обявлението на поръчката.

Вследствие гореизложеното комисията единодушно **реши: допуска „Кукуда груп“ ООД** до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции от №№ 2, 3, 9 и 12 и до разглеждане на техническите предложения на участника.

3. Кооперация „Панда“. Разглеждане на ценовите предложения по ОП №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12:

Комисията разгледа ценовите предложения на участника и констатира, че е налице пълно съответствие с образците на ценови предложения на възложителя, както и че е налице съответствие на посочените от участника общи суми с посочените от него единични цени и количества на стоките.

С оглед констатирането на пълно съответствие на ценовите предложения с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същите като допустими съобразно избора от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, посочен в Обявлението на поръчката.

Вследствие гореизложеното комисията единодушно **реши: допуска Кооперация „Панда“** до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции от №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 и до разглеждане на техническите предложения на участника.

4. „Марвипак“ ЕООД. Разглеждане на ценовите предложения по ОП №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 10:

Комисията разгледа ценовите предложения на участника и констатира, че е налице пълно съответствие с образците на ценови предложения на възложителя, както и че е налице съответствие на посочените от участника общи суми с посочените от него единични цени и количества на стоките.

С оглед констатирането на пълно съответствие на ценовите предложения с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същите като допустими съобразно избора от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, посочен в Обявлението на поръчката.

Вследствие гореизложеното комисията единодушно **реши: допуска „Марвипак“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции от №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 10 и до разглеждане на техническите предложения на участника.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕДА НА ЧЛ. 61, Т. 3 ОТ ППЗОП

1. „Еколаб“ ЕООД. Разглеждане на техническото предложение по ОП № 11:

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя. Техническото предложение съдържа оферирани стоки за ОП № 11 по всички артикули съобразно Приложение № 1, с посочени данни за търговска марка (производител) на стоката и гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на приемопредавателен протокол при доставяне на стоките. Представени са изискуемите от възложителя информационни листове за безопасност за всички стоки, които в Приложение

№ 1 са означение със знак „*“ след наименованието на съответната стока. Представени са мостри за всички стоки по ОП № 11 съгласно Приложение № 1, като мострите на стоките съответстват с данните, описани в техническите предложения за съответните стоки. Представени са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“ от ППЗОП за срока на валидност на офертата и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Техническото предложение и декларациите са подписани от Димитър Колев – управител на дружеството, и носещи печат на дружеството.

Вследствие констатирането на пълно съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същото като допустимо и единодушно реши да **допусне участникът „Еколаб“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция от № 11 и до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника.

2. „Кукуда груп“ ООД. Разглеждане на техническите предложения по ОП № 2, 3, 9 и 12:

Комисията разгледа техническите предложения на участника и констатира, че техническите предложения по обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12 са изготвено в съответствие с Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя. Техническите предложения съдържат оферирани стоки за обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12 по всички артикули съобразно Приложение № 1, с посочени данни за търговска марка (производител) на стоката и гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на приемо-предавателен протокол при доставяне на стоките. Представени са изискуемите от възложителя информационни листове за безопасност за всички стоки, които в Приложение № 1 са означение със знак „*“ след наименованието на съответната стока. Представени са мостри за всички стоки съгласно Приложение № 1, като мострите на стоките съответстват с данните, описани в техническото предложение за съответните стоки. Представени са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“ от ППЗОП за срока на валидност на офертата и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП за съгласие с клаузите на проекта на договор. Техническите предложения и декларациите са подписани от Петър Кименов – управител на дружеството, и носещи печат на дружеството.

Вследствие констатирането на пълно съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същите като допустими и единодушно **реши да допусне участникът „Кукуда груп“ ООД** до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции от №№ 2, 3, 9 и 12 и до

разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника.

3. Кооперация „Панда“. Разглеждане на техническите предложения по ОП №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12:

По обособена позиция № 1.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, както и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията констатира следното:

- за стоката „Тоалетна хартия“ по т. 1.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество от 2 броя ролки тоалетна хартия вместо изискуемото от възложителя количество от 1 брой стек, съдържащ 24 бр. ролки, съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1.

- за стоката „Тоалетна хартия“ по т. 1.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество от 2 броя ролки тоалетна хартия, вместо изискуемото от възложителя количество от 1 брой стек, съдържащ 48 бр. ролки, съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1.

- за стоката „Тоалетна хартия“ по т. 1.3. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество от 2 броя ролки тоалетна хартия, вместо изискуемото от възложителя количество 1 брой стек, съдържащ 48 бр. ролки, съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1.

- за стоката „Консуматив – хартиено покривало за дозатор за тоалетна чиния ТОРК“ по т. 1.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество 250 бр. в 1 пълнител, вместо изискуемото от възложителя количество в 1 бр. пълнител – 100 бр. съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с количество в 1 бр. пълнител – 100 бр.

- за стоката „Салфетки за хранене“ по т. 1.7. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в пакет по 50 бр., вместо изискуемото от възложителя количество в пакет по 30 бр. съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока в пакет по 30 бр.

- за стоката „Хавлиени кърпи“ по т. 1.11. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра с размери 30x50 см. и плътност 400 гр., вместо изискуемите от възложителя размери 30x40см. и плътност 450 гр./м² съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с размери 30x40см. и плътност 450 гр./м².

- за стоката „Кърпи за под“ по т. 1.12. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра с размери 47x36 см., вместо изискуемият от възложителя размер 50x60см. съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с размер 50x60см.

- за стоката „Кърпи домакински - попивателни кърпи – швантух“ по т. 1.14. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра от 2 опаковки по 3 броя в пакет, вместо изискуемата от възложителя опаковка по 5 бр. в пакет съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока в опаковка по 5 бр. в пакет.

По обособена позиция № 2.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, както и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията констатира следното:

- за стоката „Течен сапун с помпа“ по т. 2.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра с цвят: зелен, вместо изискуемият от възложителя цвят: бял, съгласно Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с цвят: бял.

По обособена позиция № 3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, както и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособена позиция № 3, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Препарат за почистване на паркет и дървени повърхности* (PRONTO) или еквивалент“ по т. 3.7. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) DOMINO (БУЛЕКО 2000 ООД), представил е Сертификат № 18507/02.08.2016 г., издаден от Buleco 2000 Ltd. за стоката, но не е представил информационен лист за безопасност.

- за стоката „Препарат за почистване на WC (тоалетни чинии, писоари и бидета)* (УРОПЕН) или еквивалент“ по т. 3.8. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) OFFICE1 (ПРЕСТИЖ 2007 ЕООД), а е представил информационен лист за безопасност на продукт „Бене професионал“, произведен от „Булеко 2000“ ООД, различен от стоката, която е оферирал в техническото си предложение.

- за стоката „WC ароматизатор“ по т. 3.9. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение

стока с търговска марка (производител) БЕНЕ (БУЛЕКО 2000 ООД), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

- за стоката „Препарат за почистване на котлен камък*“ по т. 3.11. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ЕЛВИ (БУЛЕКО 2000 ООД), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

- за стоката „Препарат за отпушване на канали, тръби и сифони*“ по т. 3.12. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) OFFICE 1(), като е представил информационен лист за безопасност на продукт „Канали гел“, с производител „Химирекс“ ООД, различен от продукта, който е оферирал в техническото си предложение.

- за стоката „Препарат за почистване петна върху текстил* (VANISH) или еквивалент“ по т. 3.13. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) DECIDE (ПАЧИКО), като е представил информационен лист за безопасност на продукт „STAIN REMUVER“, с производител „Пачико“ ООД, различен от стоката, който е оферирал в техническото си предложение.

- за стоката „Препарат за почистване на желязо“ по т. 3.19. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), като е представил информационен лист за безопасност на продукт „DECIDE-ED“, с производител „Пачико“ ООД, в който се съдържа описание на продукта: неутрален почистващ препарат за повърхности от цветен метал, различен от стоката, който възложителя е изискал в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за кожа*“ по т. 3.20. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

- за стоката „Препарат за мозайка*“ по т. 3.22. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, оферирал е посочил в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ALKALIN FORTE (КРЕЗ), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

- за стоката „Препарат за килими* (CARPAZOL) или еквивалент“ по т. 3.24. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) БЕНЕ (БУЛЕКО 2000 ООД), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

Участникът е представил информационен лист за безопасност за продукт „Бене Хлорекс Енамер Клинър“, с производител „Булеко 2000“ ООД, съдържащ описание на продукта: Препарат за измиване на силно замърсени твърди повърхности от фаянс, емайл и метал-мивки, домакински съдове, печки; и информационен лист за безопасност на продукт „Трезон Санита“, с производител „Санита“ ЕООД, съдържащ описание на продукта: За дезинфекция на повърхности и санитарни възли, за избелване на тъкани. Цитираните продукти/стоки не фигурират в техническото му предложение.

По обособена позиция № 4. Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира следното:

Участникът не е представил мостри на стоките по т. 4.1. до 4.8. включително, които е оферирал в техническото си предложение съгласно изискванията на възложителя в колона 7 „Мостри“ в Приложение № 1 за тази обособена позиция.

По обособена позиция № 5. Комисията разгледа техническото предложение на участника, извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция. Техническото предложение съдържа оферирани стоки по всички артикули съобразно Приложение № 1, с посочени данни за търговска марка (производител) на всяка стока и гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на приемо-предавателен протокол при доставяне на стоките. Представени са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“ от ППЗОП за срока на валидност на офертата и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП за съгласие с клаузите на проекта на договор. Техническото предложение и декларациите са подписани от Елка Каменова-Цанкова – председател на кооперацията, и носещи печат на кооперацията.

По обособена позиция № 6.

Комисията разгледа техническото предложение на участника, извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособената позиция, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Бърз хлор за басейн*“ по т. 6.1. и за стоката „Таблетки за обработка на водата в басейните*“ по т. 6.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е oferiral в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) POOL ZONE (HEBEI JIHENG), като е представил последните три страници от информационен лист за безопасност, от които не може да се установи за какъв продукт се отнася този информационен лист за безопасност.

По обособена позиция № 7.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, както и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.5. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е oferiral в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) OFFICE1 (АНТЕСТО ООД), като същевременно е представил мостра на стоката с данни „WC четка „Алек“, произход България, и

дистрибутор Валерий М груп ЕАД, различна от оферираната стока в техническото му предложение.

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с марка (производител) OFFICE1 (АНТЕСТО ООД) „Техническа спецификация“ на възложителя, като същевременно е представил мостра на стоката с данни за „произход Китай, вносител „Мира-Н“, различна от оферираната стока в техническото му предложение.

По обособена позиция № 8.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“ и колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособената позиция, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Ароматизатор*“ по т. 8.9. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) АСТОНИШ (АСТОНИШ), като е представен информационен лист с химичния състав на продукта, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

- за стоката „Пълнител за ароматизатор* по поз. 8.13“ по т. 8.14. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) AMBI-PUR(), но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

По обособена позиция № 9.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“ и колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособената позиция, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Дезинфектант за ръце* (пяна)“ по т. 9.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ЖИВАСЕПТ, представил е информационен лист, издаден от производителя за стоката, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

По обособена позиция № 10. Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“ и колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“. Техническото предложение съдържа оферирани стоки по всички артикули съобразно Приложение № 1, с посочени данни за търговска марка (производител) на стоката и гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на приемо-предавателен протокол при доставяне на стоките. Представени са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“ от ППЗОП за срока на валидност на офертата и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Техническото предложение и декларациите са подписани от Елка Каменова-Цанкова – председател на кооперацията, и носещи печат на кооперацията.

По обособена позиция № 11.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособена позиция № 11, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Препарат за миялни машини (изплаквач) - наименование Топринс Клийн или еквивалент на него *“ по т. 11.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), представената мостра е за стока РКМ Rinse, с производител Пачико, като не е представен информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

- за стоката „Професионален препарат за почистване на подови настилки в кухня - наименование Ими Ориндж или еквивалент на него *“ по т. 11.8. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), представената мостра е за стока DECIDE ALD plus, с производител Пачико, но не е представен информационен лист за безопасност на оферирания от него продукт.

- за стоките „Хартиена ролка за автомат“ по т. 11.13. и „Хартиена ролка за автомат“ по т. 11.14. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил една мостра за двата продукта, с дължина на ролката 280 м., като в Приложение № 1 възложителят е изискал по т. 11.13. и т. 11.14. различни стоки с различни характеристики, а именно: по т. 11.13. „Хартиена ролка за автомат“ с дължина на ролката 300 м., и по т. 11.14. „Хартиена ролка за автомат“ с дължина на ролката 280 м.

- за всички стоки от т. 11.1. до т. 11.17. включително от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостри, които имат етикети с посочен химичен състав на продуктите, който е различен от данните в колона 3 „Показател/Изискване“ в Приложение № 1, и различен от посоченото от участника в техническото му предложение.

- представен е информационен лист за безопасност на продукт „ DECIDE ALD minus“, с производител „Пачико“ ООД, и информационен лист за безопасност на продукт „ ПКМ Чаши“, с производител „Пачико“ ООД за стоки, които участникът не е оферирал в техническото си предложение.

По обособена позиция № 12.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособена позиция № 12, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Белина* (ACE) или еквивалент“ по т. 12.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) ACE (FATER S.P.A.), но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията единодушно взе следните решения:

1. Вследствие констатирането на пълно съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същите като допустими и съответно **допуска участникът кооперация „Панда“ до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции от № 5 и № 10** и до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника.

2. **Не допуска участникът кооперация „Панда“ до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11 и 12** и не разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника. **Комисията предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП да отстрани участника Кооперация „Панда“ от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11 и 12.**

4. „Марвипак“ ЕООД. Разглеждане на техническите предложения по ОП №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 10.

По обособена позиция № 1. Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира следното:

Техническото предложение на участника не е подписано от законния представител на дружеството или от упълномощено от него лице.

В Указанията за подготовка на документите в процедура, на стр. 16 е посочено, че: *„Документите в офертата се подписват на всеки лист от лица с представителни и управителни функции, посочени в Търговския регистър или упълномощени за това лица. В този случай се изисква да се представи съответното пълномощно.“*

По обособена позиция № 2.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Течен сапун с помпа“ по т. 2.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) MAXI PRO BALMY/Макси Про България, като

същевременно е представил мостра на стоката с данни за производител Мексон ООД, различна от оферирания стока в техническото предложение.

- за стоката „Сапун пяна“ по т. 2.3. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) Blescardo fluffy/Макси Про България, като същевременно е представил мостра на стоката с данни за производител Global Cosmed Poland, различна от оферирания стока в техническото предложение.

По обособена позиция № 3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника, извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“ и колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособена позиция № 3, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоките „Препарат за ръчно измиване на съдове*“ по т. 3.2., „Абразивен почистващ препарат (CIF) или еквивалент*“ по т. 3.4., „Абразивен почистващ препарат (ROLY) или еквивалент*“ по т. 3.5., „Препарат за почистване на дърво* (PRONTO) или еквивалент“ по т. 3.6., „Препарат за почистване на паркет и дървени повърхности* (PRONTO) или еквивалент“ по т. 3.7., „WC - ароматизатор*“ по т. 3.9., „Препарат за ръчно почистване на стъкла* (FORTE) или еквивалент“ по т. 3.10., „Препарат за почистване петна върху текстил* (VANISH) или еквивалент“ по т. 3.13., „Перилен препарат на прах*“ по т. 3.16., „Омекотител*“ по т. 3.17., „Препарат за кожа*“ по т. 3.20. и „Препарат за мозайка*“ по т. 3.22. съгласно Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът не е представил информационни листове за безопасност на оферирания от него продукти.

По обособена позиция № 4.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, като констатира следното:

- участникът не е оферирал в техническото си предложение стоката „Чувал“ по т. 4.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, с описание: Размер: 80x110 см, вместимост 150 л, опаковка от 10 бр. От HDPE полиетилен, с дебелина над 150 микрона, сфалти“.

По обособена позиция № 5.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, като констатира следното:

- за стоката „Кофи с цедка /с въртящ изтисквач/“ по т. 5.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока „Кофи пластмасови“ вместо изискуемите от възложителя в Приложение № 1.

По обособена позиция № 6.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“ и колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция. Комисията извърши проверка за наличие на информационни листове за безопасност за всички стоки, включени в Техническата спецификация по обособена позиция № 6, означени със знак „*“, поставен след наименованието на съответната стока, съгласно Регламент (ЕС) 2015/830 от 28 май 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) или друг еквивалентен документ, който да съдържа информация за веществата, съдържащи се в продукта и за необходимите мерки, които следва да се осигурят по отношение на предпазване на здравето на потребителя, безопасността на работното място и опазването на околната среда. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Бърз хлор за басейн*“ по т. 6.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение

стока с търговска марка (производител) Nola 7, като не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока.

- за стоката „Таблетки за обработка на водата в басейните*“ по т. 6.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) Nola 7, като не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока.

- за стоката „Препарат алгицид за обработка на водата в басейните*“ по т. 6.3. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) Nola 7, като не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока.

- за стоката „Препарат за почистване на басейн*“ по т. 6.4. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) Nola 7, като не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока.

По обособена позиция № 7.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и представените мостри, извърши проверка за съответствие на мострите с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“, колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ и 7 „Мостри“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция, и проверка с данните, посочени в предложението за изпълнение на участника. Комисията направи следните констатации:

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.5. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с търговска марка (производител) Vialli, като същевременно е представил мостра на стоката с етикет „Kaufland Warenhandel“ GmbH&Go.KG. От представената мостра не е видно, че стоката е с марка (производител) Vialli, и е различна от оферирания стока в техническото предложение.

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал в техническото си предложение стока с марка (производител) Vialli, като същевременно е представил мостра на стоката произведена в Китай. От представената мостра не е видно, че стоката е с марка (производител) Vialli, и е различна от оферирания стока в техническото предложение.

По обособена позиция № 8.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в колона 3 „Показател/Изискване“ и колона 4 „Описание на предлаганите стоки“ в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за всяка стока по обособената позиция. Комисията направи следните констатации:

- за всички оферирани стоки в техническото предложение, участникът не е посочил търговската марка (производител) и гаранционен срок на стоките, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

По обособена позиция № 10. Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, същото е изготвено в съответствие с Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя. Техническото предложение съдържа оферирани стоки по всички артикули съобразно Приложение № 1, с посочени данни за търговска марка (производител) на стоката и гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на приемо-предавателен протокол при доставяне на стоките. Представени са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“ от ППЗОП за срока на валидност на офертата и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Техническото предложение и декларациите са подписани от Пламен Димитров – пълномощник на управителя на дружеството Надя Димитрова, и носещи печат на дружеството.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията единодушно взе следните решения:

1. Вследствие констатирането на пълно съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени същото като допустимо и съответно допуска участникът „Марвипак“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 10 и до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника.

2. Не допуска участникът „Марвипак“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 и не разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника. Комисията предлага

на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП да отстрани участникът „Марвипак“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

**IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СВЪРЗАНИ С ЛИЧНОТО
СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ
ПО РЕДА НА ЧЛ. 61, Т. 4 ОТ ППЗОП**

1. „ЕКОЛАБ“ ЕООД по обособена позиция № 11:

След извършване на действията по разглеждане и оценяване на офертата на участника съобразно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“ като допустима и напълно съответстваща на предварително обявените условия на възложителя, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор по реда на чл. 61, т. 4 от ППЗОП и установи следното:

Участникът е представил съобразно приложения в офертата опис на документите: 1 брой документ ЕЕДОП, редовно подписан от Димитър Колев – управител на дружеството съгласно данните, посочени в Търговския регистър (ТР) при Агенция по вписванията (АВ) по партидата на дружеството, и декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, подписана от Димитър Колев.

При разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи допуснати нередовности и несъответствия, изразяващи се в следното:

1. В „част III: „Основания за изключване“, буква „Г. Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за поръчката*, чрез посочване на отговор „Не“, но не са изброени конкретно специфичните национални основания по отношение на които се прави съответното изявление.

В документацията на поръчката, Указания за поръчката, в раздел „III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. А. Условия за участие. Основания за отстраняване“, е записано следното:

2. Основания за отстраняване.

2.1. Възложителят отстранява от участие в откритата процедура участник, за когото е налице някое от основанията, предвидени в чл. 54 от ЗОП, а именно:

2.1.1. който е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Забележка: При подаване на оферта за участие, липсата/наличието на обстоятелствата по чл. 172 (престъпление против трудовите права на гражданите); чл. 194-208 и чл. 213а-217 (престъпления против собствеността - кражба, грабеж, присвоявания, изнудване, вещно укривателство, унищожаване и повреждане, злоупотреба на доверие); чл. 219-252 (престъпления против стопанството - общи стопански престъпления, престъпления против кредиторите, престъпления в отделните стопански отрасли, престъпления против паричната и кредитна система); чл. 254а-260 (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система) и чл. 352 - 353е (престъпления против народното здраве и против околната среда) от НК, се посочват от участника чрез попълване на част III, буква „Г. Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП. Необходимо е участниците да изброят изчерпателно липсата/наличието на посочените основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да отбележат „НЕ“/“ДА“ в полето за отговор.

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „1б“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал наличието на три дейности (доставки), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Две от декларираните от участника изпълнени доставки са: „2. Доставка на препарати и уреди за хигиена, сума – 5122 лв., дати – 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г., с получател – ОМВ България ООД; и „3. Доставка на почистващи и дезинфекционни средства, сума – 18 156 лв., дати – 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г., с получател – ДМСГД Стара Загора“.

В документацията на поръчката възложителят е посочил, че за сходна изпълнена дейност ще се счита доставка на хигиенни материали, а за сходен обем ще се счита количество на доставените хигиенни материали не по-малко от 70 % от прогнозните количества, посочени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“ за обособената позиция.

От така посочените данни по отношение на изпълнени доставки на хигиенни материали е налице невъзможност за комисията да извърши проверка за установяване наличието на съответствие с поставения от възложителя критерий за подбор за технически и професионални способности на участника.

За установените от комисията нередовности и несъответствия в представения документ ЕЕДОП, описани по-горе, комисията уведоми участника с писмо № БНБ-105812/23.06.2017 г., на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП.

В законоустановения срок до 5 работни дни от получаване на уведомлението, участникът е представил допълнителни документи с вх. № БНБ-109577/30.06.2017 г.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разгледа представения от участника нов документ ЕЕДОП, подписан от Димитър Колев – управител на дружеството. Комисията констатира следното:

1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения нов ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като е описал подробно основанията за изключване, които възложителят е посочил в обявлението и в документацията на поръчката.

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „1б“ от представения нов ЕЕДОП, участникът е декларирал наличието на други две дейности (доставки), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени стойности, дати и получатели, които доставки са сходни по предмет и обем с тези на обособената позиция.

С оглед изложеното комисията счита, че с представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в уведомително писмо № БНБ-105812/23.06.2017 г.

С оглед гореизложеното, комисията реши, че е налице пълно съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участника, обявени от възложителя в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

2. „Кукуда груп“ ООД по обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12:

След извършване на действията по разглеждане и оценяване на офертите на участника съобразно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“ като допустими и напълно съответстващи на предварително обявените условия на възложителя, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор по реда на чл. 61, т. 4 от ППЗОП и установи следното:

Участникът е представил съобразно приложения в офертата опис на документите:

1 брой документ ЕЕДОП, редовно подписан от лицата Петър Кименов и Веселин Пецанов – и двамата управители на дружеството съгласно данните, посочени в Търговския регистър (ТР) при Агенция по вписванията (АВ) по партидата на дружеството, и декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, подписана от Петър Кименов.

При разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи допуснати нередовности и несъответствия, изразяващи се в следното:

1. Участникът е представил един брой ЕЕДОП за всички обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12, като е направил съответното отбелязване в документа в „част II: Информация за икономическия оператор“, буква „А: Информация за икономическия оператор“, графа „Обособени позиции“.

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. В Обявлението за настоящата поръчка не е допусната възможност участниците да представят едно заявление за участие (ЕЕДОП) по отделните обособени позиции. Следователно документа ЕЕДОП се представя за всяка обособена позиция.

2. В „част III: „Основания за изключване“, буква „Г. Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за поръчката*, чрез посочване на отговор „Не“, но не са изброени конкретно специфичните национални основания по отношение на които се прави съответното изявление.

В документацията на поръчката, Указания за поръчката, в раздел „III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. А. Условия за участие. Основания за отстраняване“, е записано следното:

2. Основания за отстраняване.

2.1. Възложителят отстранява от участие в откритата процедура участник, за когото е налице някое от основанията, предвидени в чл. 54 от ЗОП, а именно:

2.1.1. който е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Забележка: При подаване на оферта за участие, липсата/наличието на обстоятелствата по чл. 172 (престъпление против трудовите права на гражданите); чл. 194-208 и чл. 213а-217 (престъпления против собствеността - кражба, грабеж,

присвоявания, изнудване, вещно укривателство, унищожаване и повреждане, злоупотреба на доверие); чл.219-252 (престъпления против стопанството - общи стопански престъпления, престъпления против кредиторите, престъпления в отделните стопански отрасли, престъпления против паричната и кредитна система); чл. 254а-260 (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система) и чл. 352 – 353е (престъпления против народното здраве и против околната среда) от НК, се посочват от участника чрез попълване на част III, буква „Г. Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” от ЕЕДОП. Необходимо е участниците да изброят изчерпателно липсата/наличието на посочените основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да отбележат „НЕ“/“ДА“ в полето за отговор.

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че може да представи сертификат, доказващ, че участникът отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, както и на стандартите за екологично управление, чрез отбелязване на отговор „Да“, но не е посочил какви точно сертификати притежава.

В документацията на поръчката възложителят е поставил следните минимални изисквания по отношение на техническите и професионалните способности на участника за изпълнение на поръчката, а именно:

„Участникът в процедурата да притежава валиден сертификат за осигуряване на качеството EN ISO 9001 (9001:2008/2015) или еквивалент, с обхвата на поръчката.

„Участникът в процедурата да притежава валиден сертификат за управление на околната среда EN ISO 14001 (14001:2015) или еквивалент.“

За доказване на критерият за подбор участникът попълва: Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), по образец, представен към документацията за поръчката.

4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил, че прилага система за управление и за проследяване на веригата на доставка, като е декларирал отговор „Да“.

В образца на документа ЕЕДОП, в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“, не е допусната възможност за избор на отговор „Да“ или „Не“, а се изисква посочване (описание) на системата за

управление и за проследяване на веригата на доставка, в случаите когато участника прилага такава.

За установените от комисията нередовности и несъответствия в представения документ ЕЕДОП, описани по-горе, комисията уведоми участника с писмо № БНБ-105816/23.06.2017 г., на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП.

В законоустановения срок до 5 работни дни от получаване на уведомлението, участникът е представил допълнителни документи с вх. № БНБ-107971/28.06.2017 г.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участника нови документи 4 броя ЕЕДОП по обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12, подписани от лицата Петър Кименов и Веселин Пецанов – управители на дружеството. Комисията констатира за всеки един ЕЕДОП следното:

1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представеният ЕЕДОП е деклариран, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като е описал подробно основанията за изключване, които възложителят е посочил в обявлението и в документацията на поръчката.

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения ЕЕДОП участникът е деклариран, че може да представи сертификати, доказващи, че участникът отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, както и на стандартите за екологично управление, и е посочил конкретните сертификати, които притежава.

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил, че прилага система за управление и за проследяване на веригата на доставка, като е деклариран отговор „Да“ и е описал системата за управление и за проследяване на веригата на доставка, която прилага.

С оглед изложеното комисията счита, че с представените нови 4 броя ЕЕДОП, участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в уведомително писмо № БНБ-105816/23.06.2017 г.

С оглед гореизложеното, комисията реши, че е налице пълно съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участника, обявени от възложителя в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Кооперация „Панда“ по обособени позиции №№ 5 и 10:

След извършване на действията по разглеждане и оценяване на офертите на участника съобразно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“ като допустими и напълно съответстващи на предварително обявените условия на възложителя, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор по реда на чл. 61, т. 4 от ППЗОП и установи следното:

Участникът е представил съобразно приложения в офертата опис на документите:

Документи ЕЕДОП по обособена позиция № 5 и № 10, редовно подписани от лицата Елка Цанкова – председател на кооперацията съгласно данните, посочени в Търговския регистър (ТР) при Агенция по вписванията (АВ) по партидата на дружеството, Алекси Попов, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска, Тодор Рогачев – членове на управителния съвет, и от Константин Попов и Георги Райчев – членове на контролния съвет. Представени са и декларации по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, подписана от Елка Цанкова.

При разглеждане на представените ЕЕДОП, комисията установи допуснати **нередовности и несъответствия**, изразяващи се в следното:

1. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил Сертификат ISO 9001:2008.

В документацията на поръчката възложителят е поставил изискване участникът да разполага и използва система за управление и проследяване на доставките, която ще прилага при изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция. В образеца на документа ЕЕДОП, в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“, се изисква посочване (описание) на системата за управление и за проследяване на веригата на доставка, в случаите когато участника прилага такава.

За установените от комисията нередовности и несъответствия в представения документ ЕЕДОП, описани по-горе, комисията уведоми участника с писмо № БНБ-105814/23.06.2017 г., на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП. В законоустановения срок до 5 работни дни от получаване на уведомлението, участникът е представил допълнителни документи с вх. № БНБ-106814/27.06.2017 г.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участника нови документи 2 броя ЕЕДОП по обособени позиции №№ 5 и 10, подписани лицата Елка Цанкова – председател на кооперацията съгласно данните, посочени в Търговския регистър (ТР) при Агенция по вписванията (АВ) по партидата на дружеството, Алекси Попов, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска, Тодор Рогачев – членове на управителния съвет, и от

Константин Попов и Георги Райчев – членове на контролния съвет. Комисията констатира за всеки един ЕЕДОП следното:

1. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил, че прилага система за управление и за проследяване на веригата на доставка, като е декларирал отговор „Да“ и е описал системата за управление и за проследяване на веригата на доставка, която прилага.

Комисията констатира, че с представените нови 2 броя ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в уведомително писмо № БНБ-105814/23.06.2017 г.

С оглед гореизложеното, комисията реши, че е налице пълно съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участника, обявени от възложителя в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

4. „Марвипак“ ЕООД по обособена позиция № 10:

След извършване на действията по разглеждане и оценяване на офертата на участника съобразно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“ като допустима и напълно съответстваща на предварително обявените условия на възложителя, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор по реда на чл. 61, т. 4 от ППЗОП и установи следното:

Участникът е представил съобразно приложения в офертата опис на документите:

1 брой документ ЕЕДОП, редовно подписан от Надя Димитрова – управител на дружеството съгласно данните, посочени в Търговския регистър (ТР) при Агенция по вписванията (АВ) по партидата на дружеството, подпис е положен и от Пламен Димитров, в качеството му на упълномощено лице, представена е и декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, подписана от Надя Димитрова.

При разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи допуснати нередовности и несъответствия, изразяващи се в следното:

1. Участникът е представил един брой ЕЕДОП за всички обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 10, като е направил съответното отбелязване в документа в „част II: Информация за икономическия оператор“, буква „А: Информация за икономическия оператор“, графа „Обособени позиции“.

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие,

ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. В Обявлението за настоящата поръчка не е допусната възможност участниците да представят едно заявление за участие (ЕЕДОП) по отделните обособени позиции. Следователно документа ЕЕДОП се представя за всяка обособена позиция.

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил наименованието на стандартите за осигуряване на качеството (ISO 9001 2008) и за екологично управление (ISO 14001), като не е отбелязал отговор „Да“ или „Не“ в зависимост от това дали притежава съответните сертификати, нито е посочил данни за сертификатите, в случай че разполага с такива.

В документацията на поръчката възложителят е поставил следните минимални изисквания по отношение на техническите и професионалните способности на участника за изпълнение на поръчката, а именно:

„Участникът в процедурата да притежава валиден сертификат за осигуряване на качеството EN ISO 9001 (9001:2008/2015) или еквивалент, с обхвата на поръчката.

„Участникът в процедурата да притежава валиден сертификат за управление на околната среда EN ISO 14001 (14001:2015) или еквивалент.“

За доказване на критерият за подбор участникът попълва: Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), по образец, представен към документацията за поръчката. Съгласно образца на документа ЕЕДОП, в цитираният раздел се изисква освен посочване на отговор „Да“ или „Не“ и посочване на данни за сертификатите, в случай че участника притежава такива.

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил ISO 9001:2008.

В образца на документа ЕЕДОП, в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“, се изисква посочване (описание) на системата за управление и за проследяване на веригата на доставка, в случаите когато участника прилага такава.

За установените от комисията нередовности и несъответствия в представения документ ЕЕДОП, описани по-горе, комисията уведоми участника с писмо № БНБ-105813/23.06.2017 г., на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП. В законоустановения срок до 5 работни дни от получаване на уведомлението, участникът е представил допълнителни документи с вх. № БНБ-109293/30.06.2017 г.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разгледа представения от участника нов документ ЕЕДОП по обособена позиция № 10, подписан от Надя Димитрова – управител на дружеството съгласно данните, посочени в Търговския регистър (ТР) при Агенция по вписванията (АВ) по партидата на дружеството, подпис е положен и от Пламен Димитров, в качеството му на упълномощено лице. Комисията констатира следното:

1. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че може да представи сертификати, доказващи, че участникът отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, както и на стандартите за екологично управление, и е посочил конкретните сертификати, които притежава.

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил, че прилага система за управление и за проследяване на веригата на доставка, като е декларирал отговор „Да“ и е описал системата за управление и за проследяване на веригата на доставка, която прилага.

Комисията констатира, че с представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в уведомително писмо № БНБ-105813/23.06.2017 г.

С оглед гореизложеното, комисията реши, че е налице пълно съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участника, обявени от възложителя в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

V. КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 61, Т. 7 ОТ ППЗОП

На базата на посочения от възложителя в Обявлението за обществената поръчка критерий за възлагане „най-ниска цена“, комисията класира участниците по обособени позиции, както следва:

1. По обособена позиция № 2 „Доставка на сапун“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 3 297 лв. без ДДС.

2. По обособена позиция № 3 „Доставка на перилни и почистващи препарати, и обезмасляващи вещества“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 20 291 лв. без ДДС.

3. По обособена позиция № 5 „Доставка на кофе“:

I място: Кооперация „Панда“ с обща цена в размер на 294, 10 лв. без ДДС.

4. По обособена позиция № 9 „Доставка на дезинфектанти за ръце“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 792 лв. без ДДС.

5. По обособена позиция № 10 „Доставка на сол и луга“:

I място: Кооперация „Панда“ с обща цена в размер на 421, 65 лв. без ДДС.

II място: „Марвипак“ ЕООД с обща цена в размер на 870 лв. без ДДС.

6. По обособена позиция № 11 „Доставка на хигиенни и санитарни материали за кухненски блок“:

I място: „Еколаб“ ЕООД с обща цена в размер на 41 521, 15 лв. без ДДС.

7. По обособена позиция № 12 „Доставка на дезинфектиращи препарати“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 4 917 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя, да определи за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали, препарати и други консумативи за срок от 1 (една) година“, класираните от комисията на първо място участници по обособени позиции №№ 2, 3, 5, 9, 10, 11 и 12, както следва:

По обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12:

„Кукуда груп“ ООД, гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“ № 63, вх. В, ет. 6, ап. 54.

По обособени позиции №№ 5 и 10:

Кооперация „Панда“, гр. София, 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 139.

По обособена позиция № 11:

„Еколаб“ ЕООД, гр. София, 1784, ж.к. кв. „Полигона“, бул. „Цариградско шосе“ №115А, ет. 3.

Комисията предлага на възложителя, да прекрати обособени позиции №№ 1, 4, 6, 7 и 8 от обществената поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали, препарати и други консумативи за срок от 1 (една) година“, тъй като за тези обособени позиции няма допуснати участници.

Настоящият протокол се състави в един оригинален екземпляр и се подписа от председателя и членовете на комисията. На основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП, комисията предава на възложителя настоящия протокол на дата 30.06.2017 г. за утвърждаване.

Приложения:

1. Документация по поръчката.
2. Четири броя оферти и допълнителни документи.

30.06.2017 г.
гр. София

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Магдалена Георгиева/

ЧЛЕНОВЕ:

/Стефана Паунова /

/Веселин Гончев /

