



Българска народна банка

№ *БНБ-111467/05-07-2017*

гр. София

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнители на обществена поръчка

На основание чл. 181, ал. 6 във връзка с чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, Зорница Каменова Гочева – директор на дирекция „Обществени поръчки“, в качеството ми на лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, упълномощено със Заповед № БНБ-43219/25.04.2016 г. на управителя на Българската народна банка, и предвид резултатите, отразени в Протокол от 30.06.2017 г. от работата на комисия, назначена със № БНБ-98035/12.06.2017 г. на главния секретар на БНБ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в процедурата „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на хигиенни материали, препарати и други консумативи за срок от 1 (една) година“**, открита с Решение БНБ-86593/19.05.2017 г. на главния секретар на БНБ и Обявление за обществена поръчка № БНБ-86594/19.05.2017 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки под № 01224-2017-0013,

I. О Б Я В А В А М класирането на участниците в процедурата, както следва:

1. По обособена позиция № 2 „Доставка на сапун“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 3 297 лв. без ДДС.

2. По обособена позиция № 3 „Доставка на перилни и почистващи препарати, и обезмасляващи вещества“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 20 291 лв. без ДДС.

3. По обособена позиция № 5 „Доставка на кофе“:

I място: Кооперация „Панда“ с обща цена в размер на 294, 10 лв. без ДДС.

4. По обособена позиция № 9 „Доставка на дезинфектанти за ръце“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 792 лв. без ДДС.

5. По обособена позиция № 10 „Доставка на сол и луга“:

I място: Кооперация „Панда“ с обща цена в размер на 421, 65 лв. без ДДС.

II място: „Марвипак“ ЕООД с обща цена в размер на 870 лв. без ДДС.

6. По обособена позиция № 11 „Доставка на хигиенни и санитарни материали за кухненски блок“:

I място: „Еколаб“ ЕООД с обща цена в размер на 41 521, 15 лв. без ДДС.

7. По обособена позиция № 12 „Доставка на дезинфектиращи препарати“:

I място: „Кукуда груп“ ЕООД с обща цена в размер на 4 917 лв. без ДДС.

II. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнители на обществената поръчка с горепосочения предмет класираните на първо място участници, а именно:

По обособени позиции №№ 2, 3, 9 и 12:

„Кукуда груп“ ООД, гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“ № 63, вх. В, ет. 6, ап. 54.

По обособени позиции №№ 5 и 10:

Кооперация „Панда“, гр. София, 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 139.

По обособена позиция № 11:

„Еколаб“ ЕООД, гр. София, 1784, ж.к. кв. „Полигона“, бул. „Цариградско шосе“ №115А, ет. 3.

III. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранявам от процедурата участникът Кооперация „Панда“ по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11 и 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на процедурата, със следните мотиви:

1. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 1**:

- за стоката „Тоалетна хартия“ по т. 1.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество от 2 броя ролки тоалетна хартия вместо изискуемото от възложителя количество от 1 брой стек, съдържащ 24 бр. ролки, съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1;

- за стоката „Тоалетна хартия“ по т. 1.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество от 2 броя ролки тоалетна хартия, вместо изискуемото от възложителя количество от 1 брой стек, съдържащ 48 бр. ролки, съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1;

- за стоката „Тоалетна хартия“ по т. 1.3. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество от 2 броя ролки тоалетна хартия, вместо изискуемото от възложителя количество 1 брой стек, съдържащ 48 бр. ролки, съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1;

- за стоката „Консуматив – хартиено покривало за дозатор за тоалетна чиния ТОРК“ по т. 1.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в количество 250 бр. в 1 пълнител, вместо изискуемото от възложителя количество в 1 бр. пълнител – 100 бр. съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с количество в 1 бр. пълнител – 100 бр.;

- за стоката „Салфетки за хранене“ по т. 1.7. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра в пакет по 50 бр., вместо изискуемото от възложителя количество в пакет по 30 бр. съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока в пакет по 30 бр.;

- за стоката „Хавлиени кърпи“ по т. 1.11. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра с размери 30x50 см. и плътност 400 гр., вместо изискуемите от възложителя размери 30x40см. и плътност 450 гр./м² съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7

„Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с размери 30x40см. и плътност 450 гр./м².;

- за стоката „Кърпи за под“ по т. 1.12. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра с размери 47x36 см., вместо изискуемият от възложителя размер 50x60см. съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с размер 50x60см.;

- за стоката „Кърпи домакински - попивателни кърпи – швантух“ по т. 1.14. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра от 2 опаковки по 3 броя в пакет, вместо изискуемата от възложителя опаковка по 5 бр. в пакет съгласно посоченото в колона № 4 „Описание на предлаганите стоки“ и колона № 7 „Мостри“ в Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока в опаковка по 5 бр. в пакет.

2. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 2**, за стоката „Течен сапун с помпа“ по т. 2.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостра с цвят: зелен, вместо изискуемият от възложителя цвят: бял, съгласно Приложение № 1, като същевременно участникът е посочил в техническото си предложение, че оферира стока с цвят: бял.

3. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 3**:

- за стоката „Препарат за почистване на паркет и дървени повърхности* (PRONTO) или еквивалент“ по т. 3.7. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) DOMINO (БУЛЕКО 2000 ООД), представил е Сертификат № 18507/02.08.2016 г., издаден от Buleco 2000 Ltd. за стоката, но не е представил информационен лист за безопасност, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за почистване на WC (тоалетни чинии, писоари и бидета)* (УРОПЕН) или еквивалент“ по т. 3.8. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) OFFICE1 (ПРЕСТИЖ 2007 ЕООД), а е представил информационен лист за безопасност на продукт „Бене професионал“, произведен от „Булеко 2000“ ООД, различен от стоката, която е оферирал в техническото си предложение.

- за стоката „WC ароматизатор“ по т. 3.9. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) БЕНЕ (БУЛЕКО 2000 ООД), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за почистване на котлен камък*“ по т. 3.11. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) ЕЛВИ (БУЛЕКО 2000 ООД), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за отпушване на канали, тръби и сифони*“ по т. 3.12. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) OFFICE 1(), като е представил информационен лист за безопасност на продукт „Канали гел“, с производител „Химирекс“ ООД, различен от продукта, който е оферирал в техническото си предложение.

- за стоката „Препарат за почистване петна върху текстил* (VANISH) или еквивалент“ по т. 3.13. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) DECIDE (ПАЧИКО), като е представил информационен лист за безопасност на продукт „STAIN REMOVER“, с производител „Пачико“ ООД, различен от стоката, който е оферирал в техническото си предложение.

- за стоката „Препарат за почистване на желязо“ по т. 3.19. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), като е представил информационен лист за безопасност на продукт „DECIDE-ED“, с производител „Пачико“ ООД, в който се съдържа описание на продукта: неутрален почистващ препарат за повърхности от цветен метал, различен от стоката, който възложителя е изискал в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за кожа*“ по т. 3.20. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за мозайка*“ по т. 3.22. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка

(производител) ALKALIN FORTE(КРЕЗ), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоката „Препарат за килими* (CARPAZOL) или еквивалент“ по т. 3.24. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) БЕНЕ (БУЛЕКО 2000 ООД), и не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

4. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 4**, участникът не е представил мостри на стоките по т. 4.1. до 4.8. включително, съгласно изискванията на възложителя в колона 7 „Мостри“ в Приложение № 1.

5. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 6**, за стоката „Бърз хлор за басейн*“ по т. 6.1. и за стоката „Таблетки за обработка на водата в басейните*“ по т. 6.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) POOL ZONE (HEBEI JIHENG), като е представил последните три страници от информационен лист за безопасност, от които не може да се установи за какъв продукт се отнася този информационен лист за безопасност, изискуем съгласно Приложение № 1.

6. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 7**:

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.5. от Приложение № 1, „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) OFFICE1(АНТЕСТО ООД), като същевременно е представил мостра на стоката с данни „WC четка „Алекс“, произход България, и дистрибутор Валерий М груп ЕАД, различна от оферираната стока в техническото му предложение;

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с марка (производител) OFFICE1 (АНТЕСТО ООД) „Техническа спецификация“ на възложителя, като същевременно е представил мостра на стоката с данни за „произход Китай, вносител „Мира-Н“, различна от оферираната стока в техническото му предложение.

7. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 8**:

- за стоката „Ароматизатор*“ по т. 8.9. от Приложение № 1, „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) АСТОНИШ (АСТОНИШ), като е представен информационен лист с химичния състав на продукта, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоката „Пълнител за ароматизатор*“ по поз. 8.13“ по т. 8.14. от Приложение № 1, „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) AMBI-PUR(), но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

8. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 9**, за стоката „Дезинфектант за ръце* (пяна)“ по т. 9.2. от Приложение № 1, „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) ЖИВАСЕПТ, представил е информационен лист, издаден от производителя за стоката, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

9. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 11**:

- за стоката „Препарат за миялни машини (изплаквач) - наименование Топринс Клийн или еквивалент на него *“ по т. 11.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), представил е мостра за стока PKM Rinse, с производител Пачико, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1;

- за стоката „Професионален препарат за почистване на подови настилки в кухня - наименование Ими Ориндж или еквивалент на него *“ по т. 11.8. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) ПАЧИКО (ПАЧИКО), представил е мостра за стока DECIDE ALD plus, с производител Пачико, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания от него продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

- за стоките „Хартиена ролка за автомат“ по т. 11.13. и „Хартиена ролка за автомат“ по т. 11.14. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил една мостра за двата продукта, с дължина на ролката 280 м., като в

Приложение № 1 възложителят е изискал по т. 11.13. и т. 11.14. различни стоки с различни характеристики, а именно: по т. 11.13. „Хартиена ролка за автомат“ с дължина на ролката 300 м., и по т. 11.14. „Хартиена ролка за автомат“ с дължина на ролката 280 м.;

- за всички стоки от т. 11.1. до т. 11.17. включително от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е представил мостри, които имат етикети с посочен химичен състав на продуктите, който е различен от данните в колона 3 „Показател/Изискване“ в Приложение № 1, и различен от посоченото от участника в техническото му предложение.

10. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 12**, за стоката „Белина* (АСЕ) или еквивалент“ по т. 12.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) АСЕ (FATER S.P.A.), но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания продукт, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

IV. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранявам от процедурата участникът „Марвипак“ ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на процедурата, със следните мотиви:

1. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 1** на участника, не е подписано от законния представител на дружеството или от упълномощено от него лице. В Указанията за подготовка на документите в процедура, на стр. 16 е посочено, че: *„Документите в офертата се подписват на всеки лист от лица с представителни и управителни функции, посочени в Търговския регистър или упълномощени за това лица. В този случай се изисква да се представи съответното пълномощно.“*

2. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 2**:

- за стоката „Течен сапун с помпа“ по т. 2.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) MAXI PRO BALMY/Макси Про България, като същевременно е представил мостра на стоката с данни за производител Мексон ООД, различна от офериранията стока в техническото предложение;

- за стоката „Сапун пяна“ по т. 2.3. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е oferiral стока с търговска марка (производител) Blescardo fluffy/Макси Про България, като същевременно е представил мостра на стоката с данни за производител Global Cosmed Poland, различна от offerираната стока в техническото предложение.

3. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 3**, за стоките „Препарат за ръчно измиване на съдове*“ по т. 3.2., „Абразивен почистващ препарат (CIF) или еквивалент*“ по т. 3.4., „Абразивен почистващ препарат (ROLY) или еквивалент*“ по т. 3.5., „Препарат за почистване на дърво* (PRONTO) или еквивалент“ по т. 3.6., „Препарат за почистване на паркет и дървени повърхности* (PRONTO) или еквивалент“ по т. 3.7., „WC - ароматизатор*“ по т. 3.9., „Препарат за ръчно почистване на стъкла* (FORTE) или еквивалент“ по т. 3.10., „Препарат за почистване петна върху текстил* (VANISH) или еквивалент“ по т. 3.13., „Перилен препарат на прах*“ по т. 3.16., „Омекотител*“ по т. 3.17., „Препарат за кожа*“ по т. 3.20. и „Препарат за мозайка*“ по т. 3.22. съгласно Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът не е представил информационни листове за безопасност на offerираните от него продукти, изискуеми от възложителя в Приложение № 1.

4. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 4**, участникът не е offeriral стока „Чувал“ по т. 4.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, с описание: „Размер: 80x110 см, вместимост 150 л, опаковка от 10 бр. От HDPE полиетилен, с дебелина над 150 микрона, сфалти“.

5. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 5**, за стоката „Кофи с цедка /с въртящ изтисквач/“ по т. 5.1. от Приложение № 1, „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е offeriral стока „Кофи пластмасови“ вместо изискуемата от възложителя в Приложение № 1.

6. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 6**:

- за стоката „Бърз хлор за басейн*“ по т. 6.1. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е offeriral стока с търговска марка (производител) Nola 7, но не е представил информационен лист за безопасност на offerираната стока, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1;

- за стоката „Таблетки за обработка на водата в басейните*“ по т. 6.2. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) Nola 7, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1;

- за стоката „Препарат алгицид за обработка на водата в басейните*“ по т. 6.3. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) Nola 7, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1;

- за стоката „Препарат за почистване на басейн*“ по т. 6.4. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) Nola 7, но не е представил информационен лист за безопасност на оферирания стока, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

7. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 7**:

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.5. от Приложение № 1, Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с търговска марка (производител) Vialli, като същевременно е представил мостра на стоката с етикет „Kaufland Warenhandel“ GmbH&Go.KG. От представената мостра не е видно, че стоката е с марка (производител) Vialli, и е различна от оферирания стока в техническото предложение.

- за стоката „Четка за тоалетна“ по т. 7.6. от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ на възложителя, участникът е оферирал стока с марка (производител) Vialli, като същевременно е представил мостра на стоката произведена в Китай. От представената мостра не е видно, че стоката е с марка (производител) Vialli, и е различна от оферирания стока в техническото предложение.

8. В протокол от дата 30.06.2017 г., комисията е констатирала, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 8**, участникът не е посочил търговската марка (производител) и гаранционен срок на всички стоки, които е оферирал, съгласно изискванията на възложителя в Приложение № 1.

V. Възлагам на дирекция „Стопанска“ да предприеме действия по сключването на договори за обществена поръчка с определените изпълнители, при спазване на изискванията и сроковете по чл. 112 от ЗОП.

VI. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в 3 (три) дневен срок от издаването му.

VII. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите от работата на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, на следния адрес:

http://www.bnb.bg/AboutUs/AUPublicProcurements/AUPPList/PP_01224-2017-0013_BG

VIII. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), в 10-дневен срок от получаването му.

VIII. Копие от настоящото решение да се връчи на компетентните длъжностни лица за сведение и изпълнение.



ЗОРНИЦА КАМЕНОВА ГОЧЕВА

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“



Заличаванията на информация в документа са извършени на основание чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

